



Universidad del Salvador
Facultad de Ciencias Sociales
Maestría en Relaciones Internacionales

Unified Response: Una perspectiva distinta de la respuesta Militar de EE.UU al terremoto en Haití.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Angel Gustavo VILDOZA
(Supervisor: Mariano Bartolomé)
Maestría en Relaciones Internacionales
Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Salvador
Buenos Aires, Febrero de 2012

Abstract y Descriptores

La presente investigación brinda un análisis sobre cuáles han sido las motivaciones que propiciaron la intervención militar de EE.UU en Haití luego del período de crisis producido por el terremoto el 12 de enero de 2010. Para determinar estas motivaciones se realiza el estudio del caso Haití con un enfoque centrado en el país interventor y en las condiciones locales, regionales y hemisféricas que propiciaron dicha intervención. Para ello se utilizan las herramientas que ofrece la Teoría de los Complejos de Seguridad Regional de Barry Buzan y Ole Waever. Este modelo permite dos líneas de análisis, la primera explica y comprende las relaciones y la dinámica de seguridad en el ámbito hemisférico y regional entre EE.UU, Haití y la MINUSTAH, la segunda finalidad radica en que permite descifrar con una perspectiva analítica la asociación de conceptos entre amenazas transnacionales, Estado fallido, desastres naturales y las respuestas estatales encaminadas a contenerlas, ayuda humanitaria e intervención militar, a la luz de dimensiones tanto materiales como discursivas.

Estas dos líneas de análisis permiten concluir que la hipótesis que sustenta esta tesis, identifica a las motivaciones de la intervención militar de EE.UU en Haití, a través de la Operación *Unified Response*, con la proyección de sus estrategias de seguridad para la región que respondieron a contener y disminuir desde suelo haitiano los efectos de las amenazas transnacionales como narcotráfico, crimen organizado, flujos migratorios ilegales e inestabilidad política, que fueron amplificadas por la crisis humanitaria que provocó el terremoto.

**EE.UU - INTERVENCIÓN MILITAR – HAITI – TERREMOTO –MINUSTAH
TEORÍA DE LOS COMPLEJOS DE SEGURIDAD - ESTADO FALLIDO
AMENAZAS TRANSNACIONALES - CRISIS HUMANITARIA – SEGURIDAD**

Dedicatoria y Agradecimientos

A la memoria de Anita, la Mamá más dulce del mundo.

A la memoria de mis Profesores, Martín y Ariel González.

A la memoria de mis compañeros civiles y militares de la MINUSTAH, fallecidos durante el terremoto.

Al sufrido pueblo haitiano.

Y por último, mi eterno agradecimiento a mis ángeles, Irene, María Victoria, Camila, Valentina y Milagros, que sin el incondicional apoyo de ellas nunca habría podido realizar esta tan ansiada Maestría.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Índice

I. Introducción.....	5
I.1 Planteo del problema.....	6
I.2 Pregunta de investigación.....	8
I.3 Aportes de la investigación.....	8
I.4 Alcances y limitaciones de la investigación.....	8
I.5 Objetivos general y específicos.....	9
I.6 Formulación de la hipótesis.....	9
I.7 Metodología de trabajo.....	10
Cap. 1. Parámetros conceptuales para el análisis.....	12
1.1 La definición de seguridad y sus diversos significantes.....	12
1.2 La funcionalidad de los complejos de seguridad.....	19
1.3 Los CSR y los niveles del sistema internacional.....	20
1.4 Estado y Soberanía.....	23
1.5 No intervención o intervención?.....	25
1.5.1 No intervención.....	25
1.5.2 Intervención.....	28
1.5.3 Responsabilidad de proteger	31
1.6 Gobernabilidad, Estados fallidos y seguridad.....	32
1.7 Operaciones de Paz.....	34
Cap. 2. Haití.....	37
2.1 El CSRN, el Caribe y Haití.....	37
2.2 Haití, una historia de inestabilidad e intervenciones.....	39
2.2.1 Su independencia.....	39
2.2.2 La ocupación de EE.UU.....	41
2.2.3 Los Duvalier, Aristide y Preval.....	46
Cap. 3. La MINUSTAH.....	52
3.1 Haití en el siglo XXI.....	52
3.2 El inicio de la MINUSTAH.....	53
3.3 Su mandato.....	57
3.4 El redespliegue en vista de las elecciones presidenciales.....	60
Cap.4. Crisis humanitaria e intervención de EE.UU.....	62
4.1 Crisis humanitaria.....	62
4.1.1 El terremoto.....	62
4.1.2 Su impacto en la MINUSTAH.....	63
4.2 La intervención norteamericana.....	68
4.2.1 Las estrategias de seguridad nacional.....	68
4.2.2 <i>Unified Response</i>.....	72
4.3 Las dimensiones de la seguridad post terremoto.....	79
II Conclusiones.....	85
III Apéndices.....	88
IV Bibliografía.....	107

I - Introducción

El 12 de enero de 2010, la República de Haití sufría un terremoto de 7.7 grados en la escala de Richter que devastó la ciudad Capital Puerto Príncipe, sede del poder central, mostrando la debilidad del gobierno haitiano y la imposibilidad de la Misión de Naciones Unidas para la Estabilización de Haití (MINUSTAH) de responder a la crisis en forma inmediata¹. Un número aproximado de trescientos mil ciudadanos haitianos perecieron. El principal actor de estabilización del país, la MINUSTAH, fue afectada de una forma sin precedentes para Naciones Unidas (N.U) tanto en pérdidas humanas como materiales. Sumado a esto, más de la mitad de los 8.535 reclusos que había en el país escaparon después del terremoto, entre ellos cientos de detenidos acusados de delitos relacionados con actividades criminales como narcotráfico, secuestros, pandillas y violencia política².

En esta situación de crisis humanitaria confusa y anárquica la respuesta de Estados Unidos (EE.UU) fue casi instantánea, 28 hs después de sucedido el terremoto dos brigadas de paracaidistas de su Ejército comenzaban a tomar el control del aeropuerto de Puerto Príncipe y el Comando Sur norteamericano anunciaba el lanzamiento de la Operación Militar *Unified Response* con un despliegue de tropas que llegaría a los 22.000 hombres³.

Desde un enfoque militar, la naturaleza de la operación lanzada por EE.UU quedó definida por el grado de operatividad de las fuerzas militares destacadas en el terreno. Si como primera respuesta se envían tropas de ingenieros, médicos o reservistas, se supone que el nivel de adiestramiento de estas fuerzas no es de combate⁴. Por ende se deduce el tipo o naturaleza de la operación militar a realizar. En este caso EE.UU envió durante el inicio de la operación tropas en su mayoría paracaidistas que pertenecían a

¹En total 101 miembros del personal de las N.U perdió la vida, entre ellos el Representante Especial, el Sr. Hédi Annabi, el Representante Especial Adjunto, Sr. Luiz Carlos da Costa, el Comisionado de Policía interino, Sr. Douglas Coates, el Director de Asuntos Políticos, Sr. Gerard Le Chevallier, el Jefe de la Dependencia de Elecciones, Sr. Marc Plum, y otros miembros del personal militar, civil y policial.

²ONU. *Informe del Secretario General sobre la MINUSTAH* de fecha 22/02/10 visitado el 12/11/10 en: <http://www.un.org/spanish/docs/report10>.

³Keen (2010) "Relationships Matter- Humanitarian Assistance and Disaster Relief in Haiti"- *Military Review*-Mayo Junio 2010 – Visitado el 05/01/11 en: http://usacac.army.mil/CAC2/MilitaryReview/Archives/English/MilitaryReview_20100.

⁴ Ejemplo, en la crisis generada por el Huracán Katrina intervinieron mayoritariamente fuerzas de reserva.

dos brigadas de combate⁵, entre las cuales se destacaba la 82 División Aerotransportada, brigada de paracaidistas emblemática ya que participo en la Operación *Urgent Fury* durante la invasión de Granada en 1983⁶. De ello se desprende que la naturaleza de la operación estaba centrada en el componente seguridad de la ayuda humanitaria⁷.

I.1 Planteo del problema

Bajo este complejo escenario la activa y decidida intervención norteamericana, permitió la instalación de un cuartel del Comando Sur en Puerto Príncipe⁸ y una base militar semipermanente en la ciudad de Gonaïves, Departamento de Artibonite, a más de 160 Km de la Capital Puerto Príncipe, alejada del área más afectada por el terremoto y en la misma zona donde se encuentran las oficinas regionales de la MINUSTAH con una fuerza militar y policial aproximada de más de 500 Cascos Azules⁹.

Las diversas percepciones de la Comunidad Internacional generada por la intervención de EE.UU en Haití se vieron reflejadas en los siguientes artículos periodísticos:

*“Se trata de ayudar Haití, pero no de ocupar Haití. La ONU está trabajando y espero que tengamos una decisión y nos precisen el papel de Estados Unidos”, insistió por su parte Alain Joyandet el secretario de Estado de Cooperación de Francia, ha reclamado a la ONU que precise el papel de EEUU que está asumiendo de facto la coordinación de la ayuda en el país caribeño.*¹⁰

⁵El Segundo Jefe del Comando Sur Tte Gral Keen menciona que las tropas enviadas a Haití como primera respuesta tenían adiestramiento acorde a su despliegue en Afganistán e Irak. Para profundizar este tema ver Keen, “Relationships Matter- Humanitarian Assistance and Disaster Relief in Haiti”.

⁶Para profundizar sobre este tema véase Harper G. (1997)“Logística en Granada: Apoyando Guerras NO-PLAN” *Contribución Académica N° 3 Escuela de Guerra Naval*-Caso de Estudio N° 20- y Keen, “Relationships Matter- Humanitarian Assistance and Disaster Relief in Haiti”.

⁷Información visitada el 13/01/11 en: <http://www.southcom.mil/AppsSC/news.php?storyId=2138>.

⁸Rodríguez Arredondo P. (2011).“Amenazas a la seguridad en el Caribe: redes criminales y desastres.” Pg 63 en Hans Mathieu -Catalina Niño Guarnizo (2011). *Anuario 2011 de la seguridad regional en América Latina y el Caribe*. Programa de Cooperación en Seguridad Regional. Friedrich Ebert Stiftung en Colombia (Fescol).

⁹En la división política interna de Haití, el Departamento es equivalente a la Provincia en el caso Argentino y al Estado en el caso de EE.UU. Véase Apéndice I Mapa Político de Haití.

¹⁰“Francia critica a EEUU por monopolizar la ayuda en Haití” *Diario el Mundo* visitado el 12/08/11 en: <http://www.elmundo.es/america/2010/01/18/noticias/1263803480.html>

Más que "ayuda militar" por parte de Europa, la población de Haití necesita una mayor coordinación para que la ayuda pueda llegar a los afectados. Declaraciones de la jefa de la diplomacia de la Unión Europea (UE), Catherine Ashton.¹¹

El gobierno de Chávez denuncia que "el Departamento de Estado, USAID y el Comando Sur de Estados Unidos comenzaron la invasión humanitaria al enviar al menos 10.000 soldados y contratistas para controlar, en lugar de la ONU, el territorio haitiano tras el devastador terremoto." ¹²

El secretario de Defensa, Robert Gates, quien compareció en una rueda de prensa, negó que la presencia militar de EE.UU. en Haití sea vista como una fuerza ocupante por parte del país caribeño, sino como un "alivio"... "No creo que nos vean así", como una fuerza ocupante, dijo el jefe del Pentágono. "Dado que estamos dedicándonos a repartir agua y comida y atención médica, yo creo que la reacción (del pueblo haitiano) es de alivio, al ver que Estados Unidos les da este tipo de ayuda".¹³

Ante las acusaciones de ocupación el mismo presidente haitiano, René Préval -en un comunicado conjunto con Obama- "valora como esenciales los esfuerzos del Gobierno y de los ciudadanos de EE.UU. en apoyo de la recuperación inmediata, la estabilidad y la reconstrucción a largo plazo de Haití".¹⁴

Sin embargo, Brasil, principal responsable de la misión de la ONU desplegada en Haití, se ha sumado a Francia en poner reparos al despliegue norteamericano. El Gobierno de Lula da Silva ha advertido de que no cederá el mando de las fuerzas de la ONU en Haití.¹⁵

¹¹“Francia critica a EEUU por monopolizar la ayuda en Haití” *Diario El Mundo* visitado el 12/08/11 en: <http://www.elmundo.es/america/2010/01/18/noticias/1263803480.html>

¹² “Chávez acusa a Estados Unidos” *Diario abc* visitado el 12/08/11 en:

<http://www.abc.es/20100119/internacional/-chavez-acusa-provocar-sismo-201001191332.html>

¹³“Extractos de un cable de la agencia EFE del viernes 15 de enero de 2010” *Revista Rebelión* visitado el 13/08/11 en: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=98755>.

¹⁴“El presidente de Haití, Rene Preval, califica de esencial el apoyo estadounidense para la reconstrucción” *Diario abc* visitado el 11/08/11 en: <http://www.abc.es/20100119/internacional-internacional/despliega-soldados-haiti-mientras-20100119.html>

¹⁵“EE.UU despliega 13500 soldados en Haití mientras Francia lo acusa de ocupación” *Diario abc* visitado el 12/08/11 en: <http://www.abc.es/20100119/internacional-internacional/despliega-soldados-haiti-mientras-20100119.html>

La intervención de EE.UU en Haití a partir del terremoto, desató una polémica sobre las intenciones del país norteamericano. No sólo por las limitaciones que impuso a los países que intentaron contribuir en forma unilateral con ayuda humanitaria, sino también por el despliegue de fuerzas militares en una situación de crisis humanitaria.

I.2 Pregunta de investigación

Sobre este escenario, la pregunta de investigación que guía esta tesis es:

¿Cuáles han sido las motivaciones que llevaron a la intervención militar de EE.UU en Haití post-terremoto?

I.3 Aportes de la investigación

Intento contribuir con este trabajo a comprender y dar luz desde una perspectiva académica poco explorada por la literatura especializada en Seguridad Internacional, las motivaciones de la administración Obama para intervenir y prolongar su presencia militar en suelo haitiano.

I.4 Alcances y limitaciones de la investigación

Dentro de los alcances y limitaciones del presente trabajo, por razones metodológicas y académicas, desde el punto de vista temporal, se toma como periodo de análisis el inicio de la intervención militar de EE.UU en Haití post-terremoto y como finalización del mismo la segunda vuelta de elecciones presidenciales del 20 de marzo de 2011.

Los sesgos personales que transmite el presente trabajo son dos: por un lado la óptica desde donde analizo los hechos está impregnada de mi experiencia como Casco Azul, en el cargo de Jefe de Informaciones y Prensa Militar del Batallón Conjunto Argentino en Haití desde julio de 2009 hasta abril de 2010, período que abarcó las etapas pre y post terremoto, sumado a las vivencias de una situación de crisis humanitaria de magnitud y sus consecuencias al servicio de N.U. Desde el aspecto académico este trabajo muestra una singular influencia del Derecho Internacional y de la Teoría de los Complejos de Seguridad Regional (TCSR) transmitida en los claustros por quienes fueran mis profesores de Derecho Internacional Público y Seguridad Internacional, Ariel y Martín González.

I.5 Objetivo general y específicos

Identificar las motivaciones que llevaron a la intervención militar de EE.UU en Haití post-terremoto.

Específicos

- ✓ Identificar los factores y dinámicas históricas y actuales, locales y regionales que abrieron paso a la intervención.
- ✓ Comprender las características y el mandato de la MINUSTAH e identificar las consecuencias del impacto del seísmo en su capacidad y nivel de respuesta ante el desastre natural.
- ✓ Analizar las estrategias de seguridad del gobierno del Presidente Obama para la región y la intervención en Haití post terremoto.

El terremoto en Haití nos muestra el primer ejemplo real donde una situación de crisis generada por un desastre natural afecta directamente a un Estado intervenido por las N.U, el cual es incapaz de responder, sumado a la imposibilidad de la MINUSTAH - que representa la intervención de la Comunidad Internacional - de reaccionar de inmediato por las elevadas pérdidas humanas y materiales.

I.6 Formulación de la hipótesis.

La situación de crisis y la intervención directa de EE.UU genero dos percepciones bien marcadas. Por un lado la que refiere a la necesidad de intervenir - la responsabilidad de proteger de la única superpotencia con capacidad de intervención a nivel global¹⁶- y por el otro, la percepción en la cual se relacionó la intervención militar con los intereses de seguridad de EE.UU y los mecanismos para darle legitimidad a través de la intervención humanitaria.

Por lo expresado considero que la hipótesis es:

¹⁶Buzan y Waever definen a EE.UU en la actualidad como Superpotencia. Es un Estado con capacidad global de ejercer su voluntad en el sistema internacional. Posee la máxima capacidad militar y política del planeta con un poder económico capaz de sostener este despliegue por tiempo prolongado. Es visto y aceptado por los demás estados como tal y juega un rol importante en las dinámicas de seguritizacion y deseguritizacion a escala mundial. Buzan, Barry & Ole Waever (2003): *Regions and Powers, the Structure of International Security*, Cambridge University Press. Pg 34-35.Traducción Propia.

Las motivaciones de la intervención militar de EE.UU en Haití, a través de la Operación *Unified Response*, se condicen con la proyección de sus estrategias de seguridad para la región que respondieron a contener y disminuir desde suelo haitiano los efectos de las amenazas transnacionales como narcotráfico, crimen organizado, flujos migratorios ilegales e inestabilidad política, que fueron amplificadas por la crisis humanitaria que provocó el terremoto.

I.7 Metodología de trabajo

Para alcanzar los objetivos fijados, esta tesis se desarrolla como un estudio de caso, del tipo cualitativo en el cual se trabajó con la técnica de fichado y grilla sobre fuentes de datos primarias y entrevistas semi-estructuradas con militares que desarrollaron actividades en Haití durante el período 2009-2011, definidos en tal sentido como informantes claves. Fuentes secundarias como artículos periodísticos, discursos, declaraciones, documentos oficiales y análisis académicos se utilizaron para mostrar cuales son las percepciones, posturas e implicancias de la intervención militar, válidas por sus contenidos aplicables a la temática de estudio.

La tesis se estructura en cinco partes claramente diferenciadas, caracterizadas por un proceso lógico-deductivo, yendo de niveles generales a planos de mayor especificidad que permiten arribar a la validez y confirmación de la hipótesis planteada que se desarrolla a manera de cierre en la conclusión final.

Las partes que la componen son, la presente Introducción en el cual se muestra la pertinencia de la investigación, luego en el Capítulo 1 se aborda el marco teórico con conceptos claves de las ciencias sociales y particularmente de las Relaciones Internacionales (RR.II) como seguridad, la TCSR, Estado, soberanía, no intervención-intervención, responsabilidad de proteger, gobernabilidad, estados fallidos y operaciones de paz. A continuación en el Capítulo 2 se desarrollan las interacciones en el Complejo de Seguridad Regional Norteamericano (CSRN) sumado a las condiciones históricas de intervención entre EE.UU y Haití. En el Capítulo 3 se profundizan las condiciones que llevaron al establecimiento de la MINUSTAH, su mandato y su reorganización de cara a las elecciones de 2010, para continuar en el Capítulo 4 con el análisis y caracterización de la crisis humanitaria, el escenario post terremoto y la intervención de EE.UU. Finalmente se arriba a las conclusiones sobre las motivaciones

norteamericanas que posibilitaron la operación *Unified Response* y la validación de la hipótesis planteada.



Capítulo 1- Parámetros conceptuales para el análisis

1.1 La definición de seguridad y sus diversos significantes.

El término seguridad ha sido provisto de diversos significantes según el enfoque de las teorías de las RR.II que se decida adoptar. A continuación se describen en forma resumida los enfoques que son de utilidad para el presente trabajo. La variedad de estas definiciones se relacionan a la complejidad que reviste el mundo globalizado y a las dinámicas del Sistema Internacional.

El realismo y neorrealismo insertan a la seguridad nacional en el conjunto de intereses de un Estado¹⁷, cuyo objetivo es preservar la existencia del mismo disuadiendo a cualquier agente desestabilizador que pueda amenazar su integridad¹⁸. La prioridad está puesta en los aspectos militares y en la integridad territorial. Comprende la protección del Estado frente a la agresión exterior y frente a movimientos internos que lo puedan poner en peligro. El Estado es la unidad competente a nivel geográfico, en lo jurídico monopoliza la capacidad legislativa y coercitiva dentro de su territorio y pone a su disposición los medios necesarios para su seguridad en un Sistema Internacional anárquico caracterizado por la incertidumbre, en el cual la soberanía es asegurada a través de la capacidad militar¹⁹. Como indica Orozco Restrepo, la seguridad es entonces un instrumento del poder político que se invoca para referirse a todos los ámbitos de la sociedad que se hallan en peligro o amenazados, que el Estado debe proteger. La seguridad nacional es en este ámbito de significación, la prioridad del discurso político, dándole al concepto de seguridad una referencia directa con la integridad del Estado²⁰.

Kenneth Waltz, sostiene que el fin principal por el que los estados deben conducir su accionar es el de la seguridad, ya que no hay ninguna entidad superior al mismo que le pueda garantizar su supervivencia. Este autor considera que el fundamento de la

¹⁷ Se utilizara la palabra Estado con mayúscula para denotar el significado de Unidad soberana.

¹⁸ Para profundizar en el enfoque del realismo y neorrealismo véase Celestino del Arrenal (2003). *Introducción a las relaciones internacionales*.- Capítulo 2 Las relaciones Internacionales como teoría y como disciplina científica- 4ta Edición -Tecnos-Madrid. y Baldwin, D (1993). *Neorealism and neoliberalism: The contemporary debate*. New York.

¹⁹ Baylis Jhon (2005). "International and Global Security in the Post-Cold War Era", (193-211) en Jhon Baylis y Steve Smith (eds), *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*- Oxford University Press- Tercera Edic. Pg 196. Traducción Propia.

²⁰ Orozco Restrepo, Gabriel. "El concepto de la seguridad en las teorías de las Relaciones Internacionales" Pg.164. *Revista CIDOB D'AFERS INTERNACIONALS* N° 72. Instituciones para una cooperación internacional al desarrollo de calidad.-Pg.141-162.